**Oponentský posudek**

**na habilitační práci JUDr. Markéty Brunové, Ph.D., LL.M.**

**„Novodobý vývoj a stav vězeňství v České a Slovenské republice“**

Na základě jmenovacího dekretu ze dne 3. 7. 2020 jsem byla jmenována oponentem habilitační práce JUDr. Markéty Brunové, Ph.D., LL.M. s názvem Novodobý vývoj a stav vězeňství v České a Slovenské republice. Tímto podávám níže uvedený posudek:

**I.**

Habilitantka si vybrala k obhajobě zajímavé a stále aktuální téma. Ačkoliv se jedná o problematiku, která není nikterak nová a jejíž zákonné ukotvení je dostačující, s ohledem na stále akcentovaný důraz na důstojný a humánní výkon trestu odnětí svobody a výkon vazby je předložená práce zajímavým a podnětným dílem v dané oblasti. Vzhledem k připravované rekodifikaci trestního řádu, se kterým úzce souvisejí navazující zákonné i podzákonné předpisy v oblasti vězeňství, se jedná o téma, které bude předmětem četných diskusí i v budoucnu.

Předkládaná habilitační práce obsahuje 208 stran textu a je členěna do úvodu, tří základních částí, závěru a resumé. Každá část je dále rozdělena do několika kapitol a podkapitol. Práce má jasné členění a logickou strukturu - nejdříve se autorka věnuje historickému vývoji vězeňství, poté se zaměří na slovenskou a českou právní úpravu a celkový stav vězeňství, v závěru je provedena komparace stavu v těchto státech. Práce neobsahuje přílohy. Veškeré grafy, tabulky a statistiky jsou součástí textu.

Autorka si vytyčila za cíl především popsat a zhodnotit vývoj vězeňství v novodobých československých dějinách od roku 1918 a v období po rozdělení na dva samostatné státy. Dalším cílem práce je současný stav vězeňství v obou státech porovnat a zhodnotit, poukázat na pozitiva i negativa obou právních úprav a upozornit na možnosti vzájemné inspirace, a to za pomoci metody analytické, analyticko-právní, analyticko-syntetické a komparativní. Lze konstatovat, že se autorce podařilo oba základní cíle naplnit.

**II.**

V úvodu autorka vysvětluje důvody, pro které se rozhodla téma zpracovat, upozorňuje na nedostatek odborných zdrojů úpravy podmínek výkonu trestu odnětí svobody včetně pravidel pro přijímání, zacházení s vězni a specializace výkonu trestu. Habilitantka uvádí, že obdobné analytické a komparativní zpracování otázek vězeňství na knižním trhu absentuje. Autorka upozorňuje na zajímavost komparace české a slovenské úpravy v tom smyslu, že původně shodný systém aplikovaný v rámci Československa byl z důvodu zániku federace rozdělen na dva samostatné systémy, kdy v současnosti lze porovnáním nalézt odlišnosti úpravy některých dílčích aspektů.

První část nazvaná *Východiska novodobého vývoje vězeňství v Čechách a na Slovensku* detailně popisuje vývoj stavu vězeňství v letech 1918 až 1992. Jednotlivé kapitoly se věnují obdobím První republiky, Protektorátu Čech a Moravy včetně Slovenského státu, poválečnému období, sovětizaci od roku 1948, období v letech 1960 až 1989, porevolučnímu období a zániku federace na přelomu let 1992 a 1993. Přestože se jedná o historickou a popisnou část práce, kapitoly jsou sepsány zajímavou formou, která dokáže udržet čtenářovu pozornost. Zejména pasáže týkající se ukládání a výkonu trestu odnětí svobody v obdobích Protektorátu a komunismu jsou jasným varováním, že tento nástroj je v rámci autoritativních režimů značně zneužíván. Autorka taktéž upozorňuje na problémy spjaté s přechodem na demokratický systém vládnutí, zejména na přeplněnost věznic a ne zcela kladně hodnocenou amnestii z roku 1990, taktéž na potřebu humanizace vězeňství. Musely být zavedeny takové změny, které reflektovaly evropské a zahraniční standardy v jednotlivých aspektech tohoto fenoménu. Poslední kapitola této části je věnována výzkumným aktivitám v rámci Výzkumného ústavu penologického.

Druhá část je zaměřena na výkon trestu odnětí svobody ve Slovenské republice, a to v rámci kapitol věnovaných účelu výkonu trestu odnětí svobody, umisťování a přemisťování odsouzených včetně programu zacházení, právům a povinnostem odsouzených, zvláštnímu a specializovanému způsobu výkonu trestu a jejich specifikům. Jedná se o praktický a podrobný vhled do fungování systému vězeňství na Slovensku. Habilitantka uvádí jednotlivá východiska pro umístění odsouzeného do příslušného zařízení, způsob přístupu k odsouzenému ze strany osob podílejících se na fungování vězeňského systému takovým způsobem, aby byl co nejdůkladněji naplněn účel trestu, tedy pokud možno resocializace a náprava vězně, dále pak jednotlivá práva a povinnosti a na ně navazující kázeňské odměny a kázeňské tresty. Následující kapitola zohledňuje zvláštnosti v případě výkonu trestu mladistvými, ženami, cizinci a osobami bez státní příslušnosti. Dále jsou popsány jednotlivé specializované výkony trestu odnětí svobody – mimo jiné nástupní oddíl, oddíl doživotních trestů, oddíl s bezpečnostním režimem a výstupní oddíl.

V třetí části se autorka věnuje výkonu trestu odnětí svobody v České republice. S ohledem na podobnost slovenské a české právní úpravy upozorňuje autorka úvodem, že se v této části zaměří především na odlišující se aspekty. Mezi ně patří např.: samostatná zákonná úprava týkající se mladistvých prostřednictvím zák. č. 218/2003 Sb., kdy slovenská úprava nedisponuje takovýmto samostatným zákonem; práva a povinnosti jsou v české zákonné úpravě obsaženy spíše rámcově a detailnější úprava je uvedena ve vyhl. č. 345/1999 Sb.; odlišná vnější i vnitřní diferenciace zařízení pro výkon trestu; systematičtější a detailnější zpracování statistických údajů. Samozřejmě je předestřena celá řada dílčích rozdílů, kdy autorka zvolila obdobnou strukturu uvedení jednotlivých aspektů výkonu trestu odnětí svobody jako v případě druhé části věnované Slovenské republice – umisťování a přemisťování odsouzených, kázeňská odpovědnost, práva a povinnosti odsouzených, odlišnosti výkonu trestu odnětí svobody některých skupin vězňů.

Habilitantka v závěru vyhodnocuje naplnění stanovených cílů a opětovně poukazuje na odlišnosti české a slovenské právní úpravy, kdy v rámci komparace akcentuje tu úpravu, která je podle ní pro danou oblast vhodnější. Lze shrnout, že každá z úprav má své přednosti i nedostatky. Na konci práce je uvedeno resumé ve slovenském jazyce v požadovaném rozsahu 10 % celkového textu.

**III.**

Práce je na vysoké odborné úrovni. S ohledem na zvolené téma se jedná o práci zpočátku převážně popisnou, v pozdějších pasážích již habilitantka může aplikovat analytickou a komparativní metodu. Přesto se autorka snaží prezentovat vlastní pohled na jednotlivé aspekty právní úpravy, i když rozsáhlejší polemika s odbornou veřejností absentuje. To je dáno i tím, že zvolené téma není předmětem širšího zájmu trestněprávních autorů. Návrhy de lege ferenda jsou zpravidla čerpány z té porovnávané úpravy, kterou autorka považuje za vhodnější. S ohledem na rozsáhlost celé práce již nebyl dán prostor pro případnou inspiraci jinou zahraniční úpravou.

Práce je psaná svěží a čtivou formou, bohužel v úvodu a první „historické“ části se objevuje několik překlepů a gramatických chyb, a to i v případě shody podmětu s přísudkem (republiky budovali, zařízení vykazovaly, řemesla se dokázali…). Ve zbylých částech jsem tyto nedostatky již téměř neshledala. Přestože má práce logickou strukturu, mohly být od sebe jednotlivé kapitoly a podkapitoly lépe odděleny pro větší přehlednost, a to např. mezerou či výraznějším nadpisem. Autorka prostřednictvím tabulek, grafů a statistik analyzuje různé aspekty zvoleného tématu, a to včetně komparace stavu v České republice a na Slovensku.

Okruh použité literatury je odpovídající tématu. Sama autorka v úvodu uvádí, že jedním z důvodů výběru zvoleného tématu byl nedostatek odborných děl, která by téma zpracovala obdobným způsobem. Autorka přesto uvádí v seznamu bibliografických odkazů přibližně 70 monografií, učebnic, článků a jiných zdrojů, ze kterých bylo vycházeno. Jedná se výhradně o české a slovenské autory, judikatura je zastoupena jediným usnesením NS SR. V případě jiného tématu by se zpravidla jednalo o nedostatek posuzované práce, s ohledem na zvolené téma je však tento stav pochopitelný.

**IV.**

Autorka se zdařile vypořádala se zvoleným tématem. Přes některé výše uvedené dílčí nedostatky oceňuji skutečnost, že vzniklo dílo, které takto uceleně analyzuje danou problematiku.

Při ústní obhajobě své práce nechť se habilitantka vyjádří ke vhodnosti úpravy některých aspektů výkonu trestu odnětí svobody, které jsou nově zakotveny v českém právním řádu zákonem č. 165/2020 Sb.

Doporučuji, aby byl JUDr. Markétě Brunové, Ph.D., LL.M. po úspěšné obhajobě udělen titul docent pro obor Trestní právo, kriminologie a kriminalistika.

V Praze dne 31. 8. 2020

doc. JUDr. Mgr. Jana Tlapák Navrátilová, Ph.D.

 oponentka habilitační práce